

Presupuestos epistemológicos para la investigación artística

Seminarios de investigación
Facultad de Bellas Artes, Cuenca
13, 14, 15 de octubre, 2015
lopezcuenca.buap@gmail.com

Fecha	Tema	Lectura	Preguntas guía
13/10	I. <i>Toys "R" Us</i> : deshacer las cosas, los haceres y los sujetos desde una epistemología pragmática.	Latour, "De la mediación técnica."	¿En qué basa Latour su ataque a la distinción sujeto-objeto?
14/10	II. El conocimiento como técnica situada.	Haraway, "Conocimientos situados."	¿Cómo concibe Haraway la <i>objetividad</i> ?
15/10	IV. Arte situado, conocimiento e intervención.	López Cuenca, "¿Qué arte? ¿Qué conocimiento?"	¿En qué consiste el olvido producido por la técnica?

Descripción

"En la medida en que la hegemonía es siempre producto de una alianza entre diferentes grupos, la respuesta a la pregunta '¿Quién le tiene miedo a la investigación artística?' tendrá que describir esos diferentes grupos y la manera en la que la alianza hegemónica entre ellos es construida. Como toda futura contrahegemonía estará siempre basada en una alianza alternativa entre diferentes grupos, podría también uno intentar describir qué tipo de alianzas puede tener un potencial contrahegemónico. Mi hipótesis es que el concepto de investigación artística y la formación de un discurso acerca de la investigación artística son temidos tanto por los grupos en la academia artística y en el mundo del arte como por los grupos dentro de la universidad y el mundo científico" (Lesage "Who's afraid of artistic research?", 5)

De este breve pasaje tomado del artículo "¿Quién le tiene miedo a la investigación artística?" se desprende el planteamiento desde el que estas sesiones quisieran desplegarse: planteándose los desencuentros y disputas *institucionales* entre las prácticas artísticas y las de investigación. En realidad, esta perspectiva tiene poco de original. No se trata mucho más que de preguntarse quién tiene el poder sobre las formas de conocimiento y quiénes y por qué habrían de retar ese poder. Lo que se propone, a partir de ahí, es localizar el debate al respecto en el contexto de la Facultad de Bellas Artes de Cuenca. ¿Cuáles son las instituciones hegemónicas en la producción, distribución y acceso al arte? ¿Y respecto al conocimiento? ¿Cuál es la formación de los artistas? ¿Tiene esa formación algo que ver con el conocimiento *formal* universitario? ¿Se cruzan o retan mínimamente? Partiendo, así, de una concepción del arte en la que éste está ineludiblemente inscrito en la distribución

de los modos de hacer y conocer –haciéndonos eco de la división de lo sensible de Jacques Rancière– la cuestión sería interrogarnos sobre qué lugar ocuparían en el contexto inmediato de los estudiantes las prácticas artísticas en esa distribución de haceres/saberes.

Bibliografía

Haraway, Donna. “Conocimientos situados. La cuestión científica en el feminismo y el privilegio de la perspectiva parcial” en *Ciencia, cyborgs y mujeres*. Valencia: Cátedra, 1995.

Latour, Bruno. “De la mediación técnica: filosofía, sociología, genealogía” in Miquel Domènech y Francisco J. Tirado (Eds.) *Sociología simétrica Ensayos sobre ciencia, tecnología y sociedad*. Barcelona: Gedisa, pp.249-302, 1998

López Cuenca, Alberto. “¿Qué arte? ¿Qué conocimiento? Tecnología, estupidez y la crisis del texto” en *Arte actual*, Marcelo Aguirre (ed.) Quito: FLACSO/Arte actual, 2013.

Referencias secundarias

Bhabha, Homi K. “El compromiso con la teoría” en *El lugar de la cultura*. Buenos Aires: Manantial, 2007.

Lesage, Dieter. “Who’s afraid of artistic research? On measuring artistic research output” *ART&RESEARCH: A Journal of Ideas, Contexts and Methods*. Volume 2. No. 2. Spring 2009.

Rancière, Jacques. *La división de lo sensible. Estética y política*. Salamanca: Consorcio Salamanca, 2002.